四書考異

仁和翟灝晴江學

論語泰伯

泰伯其可謂至德也已矣○史記吳太伯世家贊孔子言太伯可謂至德矣泰字作太索隱引范甯曰太者善大之稱　漢書地理志引文泰亦作太德字作悳

民無得而稱焉○論語釋文曰得本亦作德　後漢書丁鴻傳論孔子曰泰伯三以天下讓民無德而稱焉注引鄭氏注亦作德　又劉祐傳延篤貽祐書曰昔太伯三讓人無德而稱焉　風俗通義過譽卷引論語泰伯三讓民無得而稱之焉有之字　錢獻之論語後錄曰

易小畜尙德載虞仲翔本作尙得載周禮大卜三曰咸
陟注陟之言得讀若王德狄人之德史記項羽本紀吾
爲若德漢書作吾爲公得是得與德古字通也
恭而無禮則勞三句○禮記仲尼燕居子曰敬而不中
禮謂之野恭而不中禮謂之給勇而不中禮謂之逆
愼而無禮則葸○文選魏都賦誰勁捷而無[illegible]注引論
語此文爲證云[illegible]與葸同
直而無禮則絞○釋文曰絞古卯反馬云刺也又七肆
反鄭云急也
按兩音與馬鄭兩訓似互差
君子篤於親節○皇侃論語義疏曰以下乃曾子之言

也　四書辨疑曰兩節文勢事理皆不相類分此自作一章實爲愜當而以爲曾子之言卻是過慮此無言者姓名蓋闕文耳　漢書平帝紀元始五年詔引上二句師古注曰此論語載孔子之辭也　禮記少儀注齊語正月之朝篇注俱引下二句題孔子曰字　周禮小司寇注引則民不偷音義曰偷徐氏吐豆反

按鄭康成韋宏嗣顏師古皆指實此爲孔子辭吳氏以爲曾子出自臆斷恐不足據

啓予足啓予手○說文解字引論語曰䟫予之足　論衡四諱篇引作開予足開予手　文選嘆逝賦注引作起予足起予手　魏書崔光傳曾子有云人之將死其

言也善啓予手啓予足而今而後吾知免夫兩章辭相雜爲一又以啓手句置啓足上

按嘆逝賦敢四體而深悼本屬啓字注引經文作起疑誤說文所引據序說猶古壁文論衡則避漢景帝諱也

戰戰兢兢○王氏詩考曰左傳引詩戰戰矜矜

按傳公二十二年臧文仲引此宣公十六年羊舌職引此均同詩文作兢兢王氏或所見別今不可知

如臨深淵如履游冰○呂氏慎大覽引周書曰若臨深淵若履游冰　大戴禮曾子疾病篇曾子曰與小人處如履游冰每履而下幾何而不陷乎哉

按呂覽以小旻詩爲周書若誤謬甚前人指摘此等謂可據以提咸陽市金然恐未能也說苑政理篇成王問政於尹逸逸對曰如臨深淵如履薄冰王曰懼哉對曰四海之內善之則畜也不善則讎也若何其無懼也呂氏離俗覽別引善之則畜二語亦云周書是說苑所錄尹逸一節乃全本周書文矣漢志周書有七十一篇云是孔子所論百篇之餘今傳孔晁注本惟六十篇篇中復多脫誤當七十一篇完具時其中自有尹逸對成王語而呂氏兩引之耳

而今而後○陳龍川集與應仲實書引文今上無而字

曾子有疾孟敬子問之章○說苑修文篇曾子有疾孟

說苑作勿　宋撰敬字

儀往問之曾子曰鳥之將死必有悲聲君子集大辟必有順辭禮有三儀知之乎君子修禮以立志則貪欲之心不來思禮以修身則怠惰慢易之節不至修禮以仁義則忿爭暴亂之辭遠若夫置尊俎列籩豆此有司之事也君子雖不能可也　宋石經作孟欽子

動容貌六句○鹽鐵論鍼石篇丞相史曰聞諸鄭長孫曰君子正顏色則遠暴嫚出辭氣則遠鄙倍矣

按漢藝文志道家有鄭長者一篇六國時人其書中或嘗述曾子此語丞相史就彼稱引不更究語之源故云聞諸鄭耳長孫長者當有一差

曾子曰以能問於不能○唐書孔穎達傳帝問孔子稱

以能問於不能以多問於寡有若亡實若虛何謂也以曾子爲孔子　又獨孤及傳上疏陳政亦引孔子曰以能問於不能以多問於寡　周必大二老堂雜誌曰此曾子之言也唐太宗乃謂孔子所稱以問孔穎達對曰此聖人教人謙耳一時君臣之問對史氏之筆削皆不正之而直以曾子爲聖人何也

按舊唐書太宗問穎達但云論語穎達之對則云聖人設教欲人謙光幷問辭云孔子乃新書改文之失

昔者吾友○史通序傳篇引論語曰吾之先友嘗從事於斯矣

曾子曰可以託六尺之孤○風俗通義過譽卷孔子稱

可以寄百里之命託六尺之孤臨大節而不可奪以曾子爲孔子　晉書閻纘傳亦引孔子曰可以託六尺之孤臨大節而不可奪　玉篇引論語託字作侂

臨大節而不可奪也。古史弟子傳也作者

君子人也。舊文無人字釋文曰君子也一本作君子人也

士不可以不弘毅。四書辨疑曰註洪寬廣又言非洪不能勝重改文爲洪不知何據

按此避宋太祖父宣祖諱也孟子爲政不難章註及韓隱公與疾討賊事當時亦改諱名爲洪詹氏纂箋嘗舉說之今二處皆變易朱子舊

說苑尊賢篇有一條可採入

仁以爲己任節○後漢書祭遵傳任重道遠死而後已注引孔子曰仁以爲己任不亦重乎死而後已不亦遠乎又張衡傳要旣死而後已注引論語孔子曰死而後已不亦遠乎供以曾子爲孔子　文選思元賦注引死而後已不亦遠乎亦題子曰字　晁補之雞肋集楊景芬墓志引任重而道遠至不亦遠乎亦題孔子曰字

人而不仁○論衡問孔篇而作之

如有周公之才之美○顏氏家訓治家篇引文如作雖

使驕且吝○釋文曰吝力訒反又力愼反本亦作悋皇氏義疏本使上有設字

其餘不足觀也已○義疏本已下有矣字

不至於穀不易得也○釋文曰穀公豆反孔云善也易孫音亦鄭音以豉反　集解孔氏曰言人三歲學不至於善不可得言必無也讀穀如爾雅釋詁穀祿之穀張南軒解曰學之久而不至於善則亦難乎其得之矣苟知其所以用力必有月異而歲不同者從孔讀　胡寅論語詳說曰以至爲志則其義益精或聲同而字誤也　朱子或問曰此處解不行作志稍通耳　集註攷證曰或疑至當訓及朱子不與其說然圈外取楊氏之說似亦不及於祿之意　義疏本不易得也下有已字疏引孫綽曰不易得也已者學足以通業得祿雖時不得祿不易已得也易字讀如亦

危邦不入二句。後漢書獨行傳李業嘆曰危國不入亂國不居

邦有道貧且賤焉節。潛夫論本政篇引文兩邦字俱作國．列女傳柳下惠妻曰君子有二恥國無道而貴恥也國有道而賤恥也

不謀其政。義疏本政下有也字

侗而不愿。釋文曰侗音通又勑動反玉篇音同

巍巍乎舜禹之有天下也而不與焉。白虎通聖人篇引論語巍巍乎舜禹之有天下而不與焉無也字　漢書王莽傳晉書劉寔傳論衡語增篇引文俱無也字

汪沆論語集註剩義曰王莽傳引孔子云云師古注曰

舜禹治天下委任賢臣以成其功而不身親其事也此讀與爲預與集註不同

大哉堯之爲君也。左傳文公十八年正義何休以爲孔子云蕩蕩乎堯之爲君　陳思王集求通親親表文選孫楚與孫晧書皇甫謐三都賦序兩注俱引無也字

唯天爲大二句。韓李筆解本兩唯字皆作惟　說苑至公篇後漢書班固傳注文選公讌詩注引皆作惟

按舊本論語例用唯字孟子用惟字此自當以唯爲正明末刻注疏上惟从心下唯从口今坊本又或上唯从口下惟从心兩文竝施誤謬尤甚

蕩蕩乎民無能名焉。晉書劉寔傳引文蕩蕩乎堯之

高誘注淮南脩務訓於上脱
予是開重明作事成法出言
成章引脩務有天下爲本而
文章煥煥乎此之謂也業此乃
拙記

為君莫之能名　後漢紀靈帝紀宋子俊曰魯人謂仲
尼蕩蕩體大民無能名
煥乎其有文章○詩大雅卷阿伴奐爾游正義曰奐為
文章故孔晁引孔子曰奐乎其有文章　魏書李崇請
修世室明堂表曰孔子稱巍巍乎其有成功郁郁乎其
有文章　漢書儒林傳敘傳論衡齊世篇陳書文學傳
序唐文粹柳冕答孟判官書引文文章下俱有也字
七經考文曰一本章下有也字　後漢書馬融傳注引
論語堯之為君煥乎其有文章巍巍乎其有成功上下
易置　又馮衍傳注引論語惟天為大唯堯則之煥乎
其有文章蕩蕩乎人無能名焉牽此語入上節

按別雅云劉熊碑渙乎成功論語作煥碑用論語文而變火作水此說非也論語煥乎乃言文章彼屬成功上易渙卦正義云大德之人建功立業散難釋險故謂之渙則彼自用渙卦之渙何關於論語乎

舜有臣五人而天下治○後漢書曹節傳審忠上書述文治作理　榕村語錄曰舜有臣二句亦是夫子語如微子篇逸民節亦然記者提起作案不然此語何來如今史中論贊何是此體

予有亂臣十人○舊文無臣字釋文曰予有亂十人本或作亂臣十人非　唐石經予有亂十人亂下後人旁增臣字　困學紀聞曰論語釋文予有亂十人左傳叔

孫穆子亦曰武王有亂十人劉原父謂子無臣母之理然本無臣字舊說不必改　今本左傳襄公二十八年叔孫穆子云云增有臣字文昭公二十四年萇宏引大誓亦有臣字　書泰誓有臣字古文亂字作𤔔　爾雅釋詁亂治也郭璞注引論語予有亂臣十人裴松之三國志注引劉廙別傳昔者周有亂臣十人有婦人焉皆有臣字　補廣論語答問曰荀卿子曰治亂謂之亂猶治汚謂之汚也亂之訓治由來久矣　論語集說曰或云亂本作乿古治字也　羣經音辨曰孔安國訓亂曰治說文解亂亦曰治也从乙乙治之也經典大抵以亂為不理夫理亂之義善惡相反而以治訓亂可惑焉若

以古文尙書考之以𤔔亂字別而體近豈隸古之初傳寫譌合爲一字而作治亂二訓後之諸儒遂不復辨之歟　集註考證曰古文尙書德惟𤔔否德𤔲二字正與集註合𤔔字從爪從系從乙取以手理系而有條理也後人𤔲字加乙與𤔔相似故遂誤以𤔔爲亂字　周密癸辛雜志曰治亂之亂從乙耶段切治也治之也煩𤔲之𤔲從攴音同前煩也並見說文

按亂之訓治猶故之訓今在之訓徂允之訓佞義有反覆旁通美惡不嫌同名周公作爾雅已具此釋例不僅始荀卿子矣金氏引古文尙書爲證而古文亂臣十人正作否德𤔲之𤔲字轉覺其義不可通

才難不其然乎。漢書王嘉傳引孔子曰材難不其然與　又劉向傳贊曰仲尼稱材難不其然與　北史文苑傳孔子曰才難不其然也

唐虞之際。四書通考吳氏程曰唐虞至爲盛當作一句　程復心四書章圖曰此處必有缺誤看三分有二一節突起無頭缺文可見

有婦人焉。顧炎武日知錄曰予有亂臣十人同心同德陳師誓衆之言所謂十人皆身在戎行者太姒邑姜自在宮壼之內必不與軍旅之事亦不必幷數之以足十人之數也牝雞之晨惟家之索方且以用婦人爲紂罪矣乃周之功業必藉于婦人乎此理之不可通或文

高誘注呂氏春秋古樂篇引論語曰文王爲西伯三分天下有其二以服事殷

字傳寫之誤闕疑可也　螺江日記續編曰餘姚邵在陬云論語有婦人焉衞氏古文作有殷人焉而韓退之直指爲膠鬲似可從者但衞氏古文不知見何書韓退之說論語筆解亦無之以爲其人卽膠鬲更無憑據

按陽羨任氏啓運著四書約旨又謂漢石經作有殷人焉朱子未見石經故從邢疏本漢石經文之略見於今者前四篇與後四篇耳秦伯篇久恐湮沒任氏獨何從見之耶此言亦斷無憑據

三分天下有其二。舊文三爲參釋文曰參七南反一音三本又作三　義疏本爲參分疏曰參三也　後漢書伏湛諫親征疏參分天下而有其二　文選典引注

引論語曰參分天下有其二　于竇晉記總論不暇待參分入百之會用此

以服事殷○風俗通義皇霸卷引論語曰文王率殷之叛國以服事殷　後漢書隗囂傳昔文王三分猶服事殷又袁術傳文王三分天下猶服事殷注引論語亦作猶服　後漢紀何進述文亦作猶服　史通疑古篇引論語大哉周之德也三分天下有其二猶服事殷

按逸周書太子晉解太子言文王三分天下而有其二服事于商知二語非孔子創言之矣或謂此節宜自爲一章由周書覩之疑亦如上例先舉古書成文而後記孔子論贊之語欲別加孔子曰字似宜加于

魏武帝紀注引作周之德可謂至德矣夫

事殷下也文王率殷之叛國以事紂乃左傳襄公四年文應氏誤糾爲一

周之德二句○義疏本周下無之字　詩酌篇正義引論語周之德可謂之至德　三國志魏武帝紀注文選沈約樂遊苑詩注引論語俱無也巳二字　論衡佚文篇引孔子語無也字　後漢書隗囂傳注引孔子云周之德可謂至德三分天下有其二以服事殷上下易置

吾無閒然矣○七經考文曰足利本無矣字

按古注謂此爲閒厠之閒當讀去聲集註謂無罅隙似不當更依古讀

非飲食而致孝乎鬼神三句○史記夏本紀薄衣食致

孝于鬼神卑宮室致費于溝洫　尙書大禹謨正義曰論語美禹之功德云惡衣服菲飲食卑宮室而盡力乎溝洫　文選東京賦注引論語以惡衣服句置菲飲食句上三乎字俱作於

卑宮室而盡力乎溝洫○周禮考工記匠人注禹卑宮室盡力于溝洫乎字作于音義曰卑如字劉音婢　羣經音辨曰下之曰卑部止切劉昌宗讀　禮含文嘉曰禹卑宮室垂意于溝洫　路史夏后紀引文依禮緯作垂意溝洫

仁和程雲校字

仁和翟灝晴江學

論語子罕

子罕言利○史繩祖學齋佔畢曰子罕言者獨利而已當以此四字爲句作一義曰命曰仁皆平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與也等字之義　史記辨惑曰馬遷併以此言爲與字豈傳寫之譌歟

達巷黨人曰○史記世家黨人下有童子二字

按禮曾子問篇孔子曰昔吾從老聃助葬于巷黨注謂巷黨黨名此所云達巷黨或即一地不然既云巷又云黨不綦詞複乎史遷謂黨人即項橐七歲而爲

孔子師故意加童子二字然不本自正典不足信

執射乎吾執御矣。七經考文補遺曰古本作吾執射乎吾執御

今也純。論語釋文曰純順倫反絲也鄭作側基反黑繒也　禮記玉藻大夫純組綬鄭注曰純當爲緇古文緇字或糸旁才正義曰鄭讀純爲緇其例有異若經文絲帛分明而色不見者以黑色解之即讀爲緇如論語云麻冕禮也今也純儉稱古用麻今用純則絲可知也以色不見故讀純爲緇若色見而絲不見則不破純字以義爲絲昏禮女次純衣注云純衣絲衣如此之類是也　周禮媒氏純帛無過五兩鄭注曰純實緇字也古

緇以才爲聲疏曰緇以絲爲形才爲聲故誤爲純字但
古之緇有二種其緇布之緇糸旁甾後不誤故禮有緇
布冠緇布衣存古字若以絲帛之緇則糸旁才此字諸
處不同絲理明者卽破爲色此純帛文祭統蠶事以爲
純服論語麻冕禮也今也純儉如此之類皆絲理自明
故爲色解之也　儀禮士冠禮疏曰古緇紂二字並行
若據布爲色者則爲緇字據帛爲色者則爲紂字但緇
布之緇多在本字不誤紂帛之紂如媒氏純帛祭統純
服論語今也純儉則多誤爲純　困學紀聞曰釋文以
鄭爲下音今讀者乃從上音如字非也
按鄭氏論語注今已失傳三禮疏中所僅吉光片羽

罕得爲珍故雖辭或繁複未忍偏棄

雖違衆吾從下。後漢書陳元上疏引孔子曰純儉吾從衆至於拜下則違之

按當云拜上則違之誠如下字則與經義反矣其疏之後文有云採孔子拜下之義可見此下字必傳寫誤拜下禮詳儀禮燕覲二篇

毋意毋必。釋文曰意如字或於力反非　儀禮士昏禮疏引論語無必又鄉射禮疏引論語孔子云君子無必無固無我既以記者詞爲孔子言復加君子二字略毋意二字又既夕疏君子不必人意者義取孔子云無必無固之言也亦以爲孔子言其毋字三疏皆作無

說文繫傳引孔子曰毋固毋必亦謂孔子言而上下易置　朱子文集答吳晦叔曰孔子自無此四者毋卽無字古書通用耳史記孔子世家正作無字也　今本史記與論語同爲毋

文不在茲乎○穀梁傳哀公十四年疏引論語云文武之道未墜於地在人文王既沒其爲文之道實不在我身乎

按白虎通引孔子言文武之道未墜于地天之將喪斯文也樂亦在其中矣亦以文武之道二句與此章文雜出豈其所見他論曾有然耶

天之將喪斯文也○後漢書儒林傳贊注引論語天上

有不知二字

天之未喪斯文也。王肅家語序引無也字

大宰問於子貢曰。白虎通聖人篇引論語問下無於字　列子仲尼篇商太宰見孔子曰某聖者歟孔子曰聖則某何敢然則某博學多識者也　說苑善說篇子貢見太宰嚭太宰嚭問曰孔子何如對曰臣不足以知之太宰嚭曰子不知何以事之對曰惟不知故事之夫子其猶大山林也百姓足其材焉太宰嚭曰子增夫子乎對曰夫子不可增也夫賜其猶一累壤以增大山不益其高且爲不知　皇氏義疏曰此太宰應爲吳臣嚭哀公七年公會吳于鄫吳人徵百牢使子貢辭于太宰

嚭十二年公會吳師于槖皋吳子使太宰嚭請尋盟公不欲使子貢對將恐此時太宰嚭問子貢也

按列子太宰親問孔子不若說苑云問子貢者爲與經合然其問答之辭列子又較近之韓非說林亦云子圉見孔子于商太宰朱子或問引洪氏曰宋太宰也列子稱商太宰是也而集註仍依漢孔氏云或吳或宋未可知也蓋百家似是之言均難信以爲實皇氏以春秋傳證定屬吳所據者正應可採從

固天縱之將聖○論衡知實篇引文固作故　風俗通義窮通卷引論語固天縱之莫盛於聖　論語詳解曰將音匠猶將帥也謂爲羣聖之統帥

按集註謙若不敢知之辭似泥說苑而云郝氏解更穿鑿此將字只合訓大爾雅云將大也孔氏注云天縱大聖之德是也

大宰知我乎。義疏本我下有者字

有鄙夫問於我。義疏本問上有來字

空空如也。釋文曰空空鄭或作悾悾同音空

鳳鳥不至河不出圖。釋文曰出如字舊尺遂反　史記世家子曰河不出圖雒不出書吾已矣夫　沈約辨聖論亦引孔子曰河不出圖洛不出書　易坤鑿度曰仲尼偶筮其命得旅泣曰天也命也鳳鳥不來河無圖至嗚呼天命之也歎訖而後息志　王嘉拾遺記曰孔

子相魯之時有神鳳游集至哀公之末不復來故曰鳳鳥不至

按文選注引論語素王受命讖云河授圖天下歸心似孔子時不特鳳鳥至河亦嘗出圖矣然孔子之尊隆萬古全不在斯傳會之言儘可不必

子見齊衰者。七經考文曰一本齊作齋 十一經問對曰此一章合記於鄉黨此爲脫簡

冕衣裳者。釋文曰冕鄭本作弁云魯讀弁爲絻今從古鄉黨篇亦然

雖少必作。義疏本少下有者字疏曰雖復年少見之必起 邢氏疏曰見此三種人雖少坐則必起 集註

曰或曰少當作坐　史記世家曰見齊衰瞽者雖童子必變　問辨錄曰雖夜必興不言寢而寢可知也變色而作不言坐而坐可知也今既謂之作則坐何待言還是雖少必作于理爲得鄉黨亦記此曰雖狎必變雖褻必以貌其義一也

按邢氏讀少爲上聲嫌文未足乃以意增坐字解之據皇本作少者而史記以童子代少字則少當去聲無疑高氏即鄉黨篇狎褻二字爲證亦甚顯確

過之必趨。宋高宗石經趨字作趍

顏淵喟然歎。釋文曰喟苦位反又苦怪反

鑽之彌堅。洪适隸續曰嚴發碑鑽堅仰高與今文論

語不同
忽然在後○唐石經宋石經皆作忽焉　史記世家作忽焉　七經考文曰古本然作焉　七修類稿曰忽然是忽焉也本朝頒書及史記石經皆作焉字　南軒論語解四書集編四書纂疏論語集說四書通諸本然皆作焉　二程全書劉絢錄伯淳先生語暢潛道錄伊川先生語舉此段文皆作忽焉惟陳氏本拾遺曰瞻之在前過也忽然在後不及也作忽然　後漢書黃憲傳瞻之前忽焉在後作焉　列子仲尼篇見此二語亦作忽焉　漢李尤蘭臺集橈銘劉峻世說新語注引典略載艮語陶宏景真誥稽神樞皆述文作忽焉

夫子循循然○三國志步隲傳曰論語言夫子恂恂然善誘人　孟子章句明堂章章指曰夫子恂恂然善誘人　後漢書趙壹傳壹報皇甫規書失恂恂善誘之德注引論語夫子恂恂然善誘人又李膺傳荀爽貽膺書久廢過庭不聞善誘注亦引論語孔子恂恂然善誘人景祐集韻曰恂亦音旬恂恂善誘也

按後漢郭太傳論曰林宗恂恂善導宋禮志載晉袁瓌疏曰孔子恂恂道化洙泗北魏書賈思伯傳曰接誘恂恂曾無倦色悉用論語恂恂善誘文

欲罷不能○釋文曰罷皮買反又皮巴反又音皮　晉書夏侯湛傳昆弟誥曰仰之彌高鑽之彌堅我用欲罷

不敢

末由也已○史記世家作蔑繇也已

子路使門人爲臣○論衡感類篇引文使作遣

病閒曰○文選七發注引論語子疾病閒　集註考證

曰集註閒如字讀作安閒之閒王文憲讀作去聲

按孔氏注曰少差曰閒皇氏義疏曰少差則病勢斷絕有閒隙也閒隙字本平聲說文閒專訓隙古閑切釋文集註並云閒如字乃謂閒隙之閒非安閒之閒也訓安閒則非此字正聲故詩關雎傳幽閒貞專陸氏釋曰閒音閑史記相如傳雍容閒雅韋氏注曰閒讀曰閑餘若周禮閒民禮記閒田悉無云如字者若

讀去聲爲古莧切則其義爲代爲迭爲厠與此少差

義相去皆遠

韞匵而藏諸○釋文曰匵本又作櫝　後漢書張衡傳且韞櫝以待價崔駰傳韞櫝六經兩注皆引論語韞櫝而藏諸　又逸民傳注引作蘊櫝　文選左太沖吳都賦顏延年直東宮詩陳孔璋答東阿王牋范蔚宗逸民傳論四注皆引作櫝　太平御覽述文亦作櫝

求善賈而沽諸○釋文曰賈音嫁一音古　漢石經沽諸沽之哉沽俱作賈　羣經音辨曰沽古乎切論語沽之哉鄭康成亦音故　玉篇曰夃公乎切論語求善價而夃諸今作沽　許謙讀四書叢說曰沽去聲訓賣若

平聲則訓買于此義不相當　文選顏延年詩范蔚宗論二注皆作求善價　後漢書注太平御覽事文類聚亦皆作價　論語詳解曰善賈猶言良賈四書湖南講曰賈如字讀即商賈之賈俱從釋文下音

我待賈者也○白虎通商賈篇賈字作價　後漢書張衡傳逸民傳兩注皆作價　文選琴賦經千載以待價注引文亦作價　太平御覽述作價

子欲居九夷○說文解字孔子曰道不行欲之九夷　羅泌國名記引逸論語子欲居九夷從鳳嬉　魏武帝詩曰子欲適西戎　歐陽建詩曰子欲居九蠻　宋史蘇舜欽傳孔子曰吾欲居九夷

按聖人旨在託意激世或遂謂將實居其人未可與
莊論也故不復遠申己意而但即東夷戲言之山海
經云海外東方有君子國其人皆衣冠帶劍好讓不
爭子乃謂東方所居能有如是之國何可槪謂其陋
此亦如桴材匏瓜之荅不必以化夷爲夏泥言

吾自衞反魯○義疏本反下有於字

出則事公卿二句○陶潛孝傳述文以入句處出句上

逝者如斯夫○孟子章句徐子章章指述仲尼在川上
曰逝者如斯　文選郭璞遊仙司馬彪贈山濤張協雜
詩三注皆引逝者如斯不連夫字

不舍晝夜○困學紀聞曰釋文舍音捨集註亦云上聲

而楚辭辨證云洪氏引顏師古舍止息也屋舍次舍皆此義論語不舍晝夜謂曉夕不息耳今人或音捨者非是辨證乃朱子晚歲之書當從之　四書纂箋曰楚辭辨證文公著于慶元己未明年公易簀矣集註舍上聲者舊音讀如赦者定說也　文選勵志詩稽淵碑文兩注引論語舍字皆作捨

吾未見好德如好色者也○禮記坊記子云好德如好色鄭注曰此何似未足　史記世家衞靈公與夫人同車使孔子爲次乘招搖市過之孔子云云

譬如爲山未成一簣○漢書禮樂志引文譬字作辟簣字作匱　又王莽傳成在一匱匱亦從匚　尙書旅獒

篇爲山九仞功虧一簣　荀子坐宥篇孔子曰如垤而進吾與之如丘而止吾已矣
雖覆一簣○後漢書班固傳注引文簣字作匱
子謂顏淵曰○張師曾校張達善點本曰子謂顏淵凡二見前云用行舍藏乃子面命通爲一句如子謂子夏曰亦通爲一句是也此非面命淵字句絕而曰字自爲一句如子謂仲弓亦句絕曰字亦自爲一句是也
子曰苗而不秀者章○疏曰此亦以痛惜顏子而發
按此與上章未有通合之本章首別無謂顏淵字邪氏說恐由臆測然前人之同是說者多矣弇融理惑論云顏淵有不幸短命之記苗而不秀之喩禰衡顏

子碑云亞聖德蹈高蹤秀不實振芳風李軌法言注云仲尼悼顏淵苗而不秀子雲傷童烏育而不苗文心雕龍云苗而不秀千古斯慟皆以此爲惜顏子而世說新語謂王戎之子萬子有大成之風苗而不秀梁書徐勉因子悱卒爲客喻云秀而不實尼父爲之嘆息亦借顏子以言其短折之可惜自漢迄齊梁相沿如此當時必自有依據

後生可畏○義疏本畏下有也字

焉知來者之不如今也○新序雜事篇引作安知來者之不如今無也字　宋書索虜傳拓拔燾書引此文選魏文帝與吳質書注引此皆無也字

四十五十而無聞焉二句。大戴禮曾子立事篇三十四十之間而無藝即無藝矣五十而不以善聞則不聞矣法言修身篇引曾子語同　義疏本也巳下有矣字

法語之言章。藝文類聚述論語曰法語之言能無從乎改之爲貴。藝文類聚述論語曰法語之言能無從乎繹之爲貴

說而不繹。郭璞方言注引論語曰悅而不懌

三軍可奪帥也章。後漢書橋元傳論引無兩也字文選讓開府表注引下句亦無也字　孫武子軍爭篇三軍可奪氣將軍可奪心

衣敝縕袍與衣狐貉者立。舊文敝爲弊釋文曰弊本今作敝貉依字當作貈　義疏本敝作弊　說文解字

引論語衣弊緼袍　七經考文曰古本貉作狢　史記
弟子傳作狢

而不恥者。事文類聚別集述無而字

不忮不求。釋文曰忮之豉反韋昭漢書音義音洎
集註考證曰俗或讀忮作忌非然莊子音義亦一音忌

是道也。七經考文補遺曰古本也作之

然後知松栢之後彫也。釋文曰彫依字當作凋　五
經文字曰凋傷也論語及釋文皆作彫　義疏本彫作
凋　史記伯夷傳漢書傳喜傳後漢書盧植傳注高誘
呂覽注潛夫論交際篇郭氏周易舉正宋史范如圭等
傳論又劉珙等傳論說文繫傳字鑑藝文類聚事文類

聚猗覺寮雜記學齋佔畢皆引文彫字作凋　文選西征賦金谷集詩南州九井詩三注皆引作凋又句末皆無也字　七經考文曰古本後作后　莊子讓王篇天寒既至霜雪既降吾是以知松栢之茂也陳蔡之隘于某其幸乎乃子厄陳蔡時謂子路之言

可與共學章○韓李筆解曰學而之道豈猶不能立耶吾謂正文傳寫錯倒當云可與共學未可與立可與適道未可與權　毛詩綿篇正義引論語曰可與適道未可與權　說苑權謀篇牟子理惑論皆引孔子曰可與適道未可與權　三國志魏武帝紀注引虞溥江表傳孔融曰可與適道未可與權　北周書宇文護傳論曰

仲尼有言可與適道未可與權　文選王元長策秀才

文將以旣道而權亦驗去可立句　唐文粹馮用之權

論引孔子曰可與共學未可與立可與立未可與適道

可與適道未可與權與筆解正合　淮南子氾論訓孔

子曰可以共學矣而未可以適道也可以適道未可以

權世與俱作以　鹽鐵論遵道章孔子曰可與共學未

可與權　潛夫論明忠篇孔子曰可與權

唐棣之華○釋文曰棣大計反字林大內反　春秋繁

露竹林第三篇引此章文唐作棠棠上有詩云二字

文選廣絕交論注引論語棠棣之華　宋祁筆記曰詩

有棠棣之華逸詩有唐棣之華世人多誤以棠棣爲唐

棣　朱子集與張敬夫論癸巳論語說曰論語及詩召南作唐棣小雅作常棣無作棠者而小雅常字亦無唐音爾雅又云唐棣棣常棣棣栘則唐棣常棣自是兩物而夫子所引非小雅之常棣矣今小雅常棣之詩章句聯屬不應別有一章如此蓋逸詩爾論語此下別爲一章不逆上文范氏蘇氏已如此說但以爲思賢之詩則未必然　又語錄曰唐棣以下初不與上面說權處合緣漢儒合上文爲一章誤認偏其反而爲反經合道所以錯了　困學紀聞曰唐棣與常棣不同致堂謂偏其反而卽詩常棣篇孔子刪而不取恐悞

按十一經問對問言鄉黨有闕文者何對曰上下文

意不接不可强解謂之闕文或者脫簡在他篇又無可考如唐棣之華偏其反而是也何氏意蓋謂此唐棣章與鄉黨末色斯舉節文勢相類宜以次從而今脫誤在子罕末也誠如其言則色斯二句亦當爲逸詩矣說甚新巧附此質宏通者

偏其反而○集註曰偏晉書作翩反亦當與翻同　論語或問曰偏之爲翩非獨晉書然也角弓之詩固有翩其反矣之句矣　徐積節孝語錄曰偏當音偏以言開偏而復合也

未之思也夫何遠之有○釋文曰未或作末者非夫何遠一讀以夫字屬上句　義疏本有下有哉字　文心

雕龍風骨篇用此語有哉字

金華嚴哲校字

史記孔子世家作恂恂索隱云有本作逡逡音七旬反

四書考異下　條考十二

仁和翟灝晴江學

論語鄉黨

孔子於鄉黨○黄庭堅涪翁雜說曰孔子於鄉𨛜恂恂如也漢碑今在者多書黨作𨛜

恂恂如也○論語釋文曰恂相倫反又音旬　隷釋曰劉修碑云其于鄉黨遜遜如也祝睦碑則云鄉黨逡逡皆與論語異而二者又自不一蓋其師說然也

按前漢李廣傳恂恂如鄙人史記作悛悛逡逡當又與悛悛通

其在宗廟朝廷○釋文曰廷徒寧反又徒佞反　詩幽

風伐柯正義引論語其在朝廷　羅大經鶴林玉露引論語孔子在宗廟朝廷似不能言者

便便言唯謹爾。史記世家作辯辯言　潛夫論交際篇孔子恂恂似不能言者又稱誾誾言唯謹也　南軒論語解本唯字作惟　繆誤雜辨曰論語稱夫子言唯謹爾唯語辭也史記石奮傳遂用唯謹字而後世史傳凡言人性行謹者往往以此爲成言豈非習遷之誤耶

與下大夫言侃侃如也四句。史記世家與上大夫二句處與下大夫二句前　後漢書袁安傳誾誾衎衎漢碑唐扶頌衎衎誾誾　讀書通曰後漢樊準每讌會則論難衎衎袁安誾誾衎衎得禮之容蜀志楊戲贊費

賓伯當官理任衎衎辨衆並與侃侃同

君召使擯○釋文曰擯本又作儐亦作賓皆同　史記世家君召使儐　文選四子講德論注引君召二句上題子曰二字

按說文儐或从手作擯禮記文王世子退儐于東序

陸氏釋曰儐本亦作擯

色勃如也○說文解字孛字下引論語色孛如也又艴字下引論語色艴如也

按此兩文並傳或召擯過位兩科有殊或齊魯古文三家各異

左右手○皇氏義疏本作左右其手

趨進翼如也。說文解字趨字下云趨進趨如也徐鍇繫傳曰今論語作翼字假借也　宋高宗石經趨字作趍下沒階趨倣此

賓不顧矣。儀禮聘禮曰賓出公再拜送賓不顧鄭氏注曰上賓反告賓不顧矣　又公食大夫禮曰賓出公送于大門內再拜賓不顧注亦曰擯者以賓不顧告公公乃還也疏曰彼據聘享訖此據食禮訖事雖不同復命即不異　蘇軾論語解曰此篇雜記曲禮非特孔子事也

按自此以下凡于禮經禮記文相合者今悉列之以見蘇氏之言非妄發

立不中門二句○釋文曰閾于逼反一音況逼反　禮記曲禮大夫士出入君門由闑右不踐閾　又玉藻賓入不中門不履閾注云此謂聘客也

過位○書齋夜話曰此與楚狂接輿歌而過孔子皆經過之過當作平聲

攝齊升堂○七經考文曰古本齊作齋　漢書朱雲傳攝齋升堂　唐貞觀孔子廟堂碑亦作攝齋

逞顏色怡怡如也○聘禮記下階發氣怡焉

沒階趨進○舊文無進字釋文曰沒階趨一本作沒階趨進誤也　聘記注引有進字　唐石經有進字　太平御覽居處人事二部張子正蒙引文皆有進字　朱

子或問曰問何以知無進字曰降而盡階則為趨而退矣不得復有進字也　論語集說曰進疑是退字

按子華子孔子贈篇云以爵執圭子華子沒階而進再拜而言似可證此進字之非衍誤特其書為後人擬托恐即依倣論語言之

執圭鞠躬如也如不勝○聘記執圭入門鞠窮焉如恐失之音義曰窮劉音弓本亦作躬　曲禮凡執主器執輕如不克　羣經音辨曰鞠窮容謹也鄭康成說禮孔子之執圭鞠窮如也

上如揖下如授○釋文曰上時掌反又如字魯讀下為趨今從古

足縮縮如有循。玉藻執龜玉舉前曳踵縮縮如也

享禮四句。聘記及享發氣焉盈容私覿怡怡焉　通雅曰說文愉薄也引論語私覿愉愉如也則誤以媮薄之媮作愉矣

按舊注引儀禮發氣滿容乃漢人避惠帝諱變盈爲滿也今註襲其文非所謂無興而右袒者乎小雅視民不恌毛傳云恌愉也古字愉與媮通故說文解之曰薄續引論語則更廣明他義非相承也

袗絺綌。舊文袗爲紾五經文字曰袗之忍切論語作紾釋文曰紾本又作袗　唐石經紾絺綌　文選聖主得賢臣頌注引論語紾絺綌　曲禮袗絺綌不入公門

鄭注引文當暑上題孔子曰三字　玉藻振絺綌不入公門鄭注曰振讀爲袗　義疏本袗作縝　七經考文曰足利本同古本作縝按字書惟音同耳未闗其通

釋常談引論語曰當暑縝絺綌

按廣韻云袗單衣或作縝同又云縝單也是袗與縝不僅音同古實通用若今本袗字說文解爲元服玉篇訓緣也儀禮兄弟畢袗元鄭注云同也孟子被袗衣趙注云畫衣也古並未有訓爲單者雖自唐以來傳文已然反不若作縝較得

必表而出之。義疏本無之字所載孔注亦無之字疏曰古人裘葛之上若在家無別加衣若出行接賓皆加

上衣當暑絺綌可單出則不可單必加上衣故云必表
而出也
按依皇氏說句末應無之字且如是說之則袗亦褻
服而所表猶裼衣與上下所記充成類
緇衣羔裘三句。玉藻君子狐青裘豹褎元綃衣以裼
之麛裘青豻褎絞衣以裼之羔裘豹飾緇衣以裼之狐
裘黃衣以裼之鄭氏注引孔子曰素衣麛裘孔子曰緇
衣羔裘孔子曰黃衣狐裘　儀禮聘禮注引論語素衣
麛裘亦以麑作麛　又旣夕疏引鄉黨素衣麑裘亦題
孔子云三字
按鄭氏引此篇文屢題孔子曰字王充顧憲之引某

蕢瓜祭李善引君召使擯狐貉之厚羅願引不得其
醬陸佃引膾不厭細陳襄引不時不食祝穆引魚餒
肉敗亦均以爲孔子言其說具總考十四

褻裘長○說文解字引論語曰絬衣長短右袂　楊桓
六書統謂絬爲古文褻字

短右袂○譚經菀曰一說右當作有古字通用

必有寢衣長一身有半○集解孔安國曰寢衣今之被
也　周禮玉府疏引鄭氏論語注曰今小臥被是也
說文解字曰被寢衣也長一身有半　程子經說曰疑
此當連下文齋而言故曰必有　論語稽求篇曰寢衣
人所同長身而過半則子所獨也猶上文褻裘人所同

而短其右袂子所獨也故兩節連記之今註誤解寢衣反以爲前後不接乃欲移此于齊必有明衣布之下釋文曰長直亮反　義門讀書記曰長李讀本音

狐貉之厚以居○說文解字引論語狐貈之厚以居繫傳曰貈音下各切而云从舟舟聲此古音當有異也　羅願爾雅翼曰貉子曰貊貊形狀與貉各異貉之爲貉義取于此說文狐貈从舟而謂貉北方豸種爲蠻貉之貉此但據論語說之耳　七經考文曰古本貉作狢　文選辨命論注引文上題子曰二字

去喪無所不佩○禮記玉藻凡帶必有佩玉唯喪否釋文曰佩字或從王旁非　蔡讀毛詩疑字議曰佩者

服用之稱珮者玉器之名稱其服用則字從人名其器則字從玉　慈湖家記曰去口舉反則失君子不忍除喪之心及有惡其喪之意就文定讀惟口據反言雖喪而去猶云可也

羔裘玄冠不以弔○禮記檀弓羔裘元冠夫子不以弔正義曰此記人引論語鄉黨孔子身行之禮以譏當時之事　家語子夏問篇季桓子死魯大夫朝服以弔子游問于孔子孔子曰始死則羔裘元冠者易之而已

吉月必朝服而朝○玉藻孔子曰朝服而朝卒朔然後服之　家語子夏問篇季康子朝服以縞曾子問于孔子曰禮乎孔子曰諸侯皮弁以告朔然後服之視朝若

此者禮也
齊必有明衣布○釋文曰齊或作齋下同　南軒論語
解曰此正與必有寢衣義同必有寢衣合在此句下
七經考文曰一本布下有也字
膾不厭細○釋文曰膾又作鱠　陸佃禮記解引孔子
曰膾不厭細
食饐而餲魚餒而肉敗○釋文曰饐於冀反字林央莅
反餲烏邁反一音遏字林乙例反餒本又作餧　爾雅
釋器食饐謂之餲　史記世家餒作餧　讀書通曰餧
从委與从妥互通猶綏之與緌挼之與捼　事文類聚
續集引魚餒而肉敗以下一段上題孔子曰三字

臭惡不食。義疏本臭字作臰

按玉篇云臰俗臭字今惟釋藏用之

不時不食。後漢書鄧皇后紀引傳曰非其時不食

陳襄古靈集詳定禮文引孔子曰不時不食

不得其醬不食。爾雅翼引文上題孔子曰三字

不使勝食氣。釋文曰氣說文作既　說文解字曰既

小食也論語曰不使勝食既　集註考證曰氣當讀作

餼猶云飯料也聘禮凡餼大夫黍粱稷食氣正黍粱稷

之餼也又古气字今作氣古氣字今作餼

惟酒無量。唐石經惟字作唯　義疏本集說本纂箋

本皆从口作唯

沽酒市脯不食○漢書食貨志引論語曰酤酒不食顏師古注曰鄉黨所說孔子齋之時也　太平御覽資產部述文沽亦作酤　邢氏疏曰酒當言飲而亦云不食者因脯并言之耳

按凡消納于腹古通以食言之如食德食言不一漢書于定國傳食酒至數石不醉柳宗元序飲亦云吾病痞不能食酒至是醉焉不必因脯而始得并言也皇邢兩疏本俱以齋必變食屬此一節首故顏氏亦說此事爲孔子齋時而其說實僞

不撤薑食○宋刻九經本撤作徹　讀四書叢說曰古注齋禁葷物薑辛而不臭故不去此說頗長古注自此

上皆作齋戒意說固未穩然此句安知不是齋一類錯簡在此　李詡戒菴漫筆曰藝文類聚蔬菜門引孔子不撤薑食不多食而題云薑不多食連文言之謬矣

祭於公。太平御覽述作祭於君　義門讀書記曰祭於公以下文勢若自為一節

雖疏食菜羹瓜祭必齊如也。釋文曰食音嗣又如字魯讀瓜為必今從古　注疏本疏作蔬　義疏本疏亦作蔬瓜作苽　邢氏疏曰蔬食也菜羹也瓜也三物雖薄將食祭先之時亦必嚴敬玉藻云惟水漿不祭又云瓜祭上環　朱子或問曰既曰疏食菜羹矣而又以瓜繼之則不辭矣曰必祭則明無不祭之食也　公羊傳

襄公二十九年注引論語以瓜祭絕句　何孟春餘冬序錄謂當以瓜字絕句　論衡祭意篇孔子曰雖疏食菜羹瓜祭必齋如也以此爲孔子語　南史顧憲之傳亦引孔子云雖菜羹瓜祭必齋如

按禮雜記孔子言少施氏食我以禮吾祭作而辭曰疏食不足祭也據此及水漿不祭瓜祭上環之文知此之尊卑三物皆屬徵實非泛漫連綴辭也

席不正不坐。史記世家述此句在割不正不食下　墨子非儒篇曰孔某席不端弗坐割不正弗食　新序節士篇孔子席不正不坐割不正不食說文解字同　韓詩外傳九卷孟子母曰吾姙是子席不正不坐割不

正不食朱子或問曰列女傳亦言之蓋卽孔子意
按上雖記飮食之節而如寢不言卽以食不語連類
並及此句據史記墨子韓詩外傳新序說文五書俱
與割不正相儷今析兩處致此句孤出于上下文莫
得其類疑錯簡也事文類聚述上段不時不食不得
其醬不食中間無割不正句或其時流傳本尙有如
是者耶

斯出矣。七經考文曰一本斯作則

鄉人儺朝服而立於阼階。舊無階字釋文曰儺魯讀
爲獻今從古於阼本或作於阼階　孝傳述有階字
禮記郊特牲鄉人禓孔子朝服立于阼存室神也鄭注

曰裼或爲獻或爲儺

再拜而送之○七經考文曰足利本無而字

拜而受之○釋文曰一本或無而之二字

不敢嘗○七經考文補遺曰古本嘗下有之字

按嘗或作甞今本與下正席先嘗俱兩文並行據說

文有嘗無甞甞蓋續作字當以嘗爲正

廐焚○家語子貢問篇孔子爲大司寇國廐焚子退朝

而之火所鄉人有自爲火來者則拜之曰是亦相弔之

道也　李涪論語刊誤曰五十年來馬廄字皆書廐字

廄字從殳既字從旡經史中且無此廐字殳者戈戟之

屬馬亦武事故曰廄庫若從旡即失武事之意

按禮雜記載廄焚事與此不同而可互備僞家語撮兩經飾爲一辭因此退朝文漫云國廄乃致與拜鄉人不合彼注云拜之者爲其來弔己若國廄則人皆以國事急公來者必不僅子之鄉人即有子之鄉人亦非專來弔子而子顧私拜其一鄉耶

傷人乎不問馬。釋文曰傷人乎絕句一讀至不字絕句　李氏刋誤曰或有論者曰傷人乎否問馬言先問人後問馬也夫此乃人之常情何足紀述本以不問馬惟問人弟子慕聖人推心足以垂範且傷人乎即是問之之辭　資暇錄曰今亦謂韓文公讀不爲否云聖人豈仁于人不仁于馬故貴人所以先問賤畜所以後問

然而乎字下豈更有助詞斯亦曲矣況又非韓公所訓

按陸氏已云一讀至不字句絕則知以不爲否其來尙矣誠以不爲否則宜至乎字句絕不字自爲一句何者夫子問傷人乎乃對曰否既不傷人然後問馬又別爲一讀豈不愈于陸云乎

按鹽鐵論刑德章魯廄焚孔子罷朝問人不問馬可知漢人亦但以不字下屬未嘗作否音

必正席先嘗之。七經考文曰一本無之字

君賜腥。釋文曰腥說文字林並作胜　五經文字曰胜先丁反腥先定反今經典通用腥爲胜字並先丁反

君賜生。釋文曰魯讀生爲牲今從古

侍食於君君祭先飯○儀禮士相見禮君賜之食則君祭先飯　禮記玉藻賜之食而君客之則命之祭然後祭先飯辯嘗羞　朱子語類曰近世有以爲君祭必先黍稷者若然則其音自不同蓋如先儒之說則飯音上聲而爲食之之義如近世之說則飯爲去聲而指所食之物二說雖若皆通細推之則恐先儒之說爲長

東首○玉藻君子寢恒東首　喪大記疾病寢東首于北牖下徹褻衣加新衣注曰或爲北墉下

加朝服拖紳○舊文拖爲拕釋文曰拕徒我反又勑佐反本或作拖　說文解字引論語曰加朝服袉紳袉衣居也灝因辨語曰許氏東漢時所見論語本如此　唐

鳳按通俗禮爲叩拜然後升之乃約此爲說

石經拖字作拕　增修韻略引論語亦作拕　漢書龔勝傳東首加朝服拕紳拕與拖同

入大廟每事問。義疏曰前是記孔子對或人之時此是錄生平常行之事故兩出也詳見總考十六

朋友死無所歸曰於我殯。白虎通三綱六紀篇引論語曰朋友無所歸生於我乎館死於我乎殯　禮記檀弓賓客至無所館夫子曰生于我乎館死于我乎殯方慤解義曰此言賓客論語言朋友互相備也　家語子夏問篇曰客至無所舍而夫子曰生于我乎館客死無所殯夫子曰于我乎殯禮歟仁者之心歟

雖車馬非祭肉不拜。禮記玉藻正義引論語朋友之

饋非祭肉雖車馬不拜也中六字上下易置　周禮玉府疏但云雖車馬不拜略非祭肉三字

居不容。舊文容爲客釋文曰居不客客苦百反本或作容　唐石經依舊文爲居不客

見齊衰者。義疏本見上有子字

見冕者。釋文曰冕鄭本作弁

式負版者。七經考文曰古本版作板

迅雷風烈必變。釋文曰迅音信又音峻　玉藻有疾風迅雷甚雨則必變　後漢書楊震傳孔子迅雷風烈必有變動　漢書天文志迅雷風祆

升車必正立執綏。徐鉉說文注引文上題禮曰

傳說車左綏正位受綏車中內顧亦依魯論無不字是車右綏不識闕殊自內顧自斷來後綏云見衛顧說尤備拙稿段若膺云觀說二章皆可證古章之為內顧矣又案古位立通

車中不內顧不疾言不親指○釋文曰魯讀車中內顧今從古也　漢書成帝紀贊曰升車正立不內顧不疾言不親指師古曰此本論語述孔子之事班氏引之以美成帝　曲禮車中不廣欬不妄指顧不過轂解義曰論語云云則不特不過轂不廣欬不妄指而已言之深淺不同者彼言聖人之儀此言中人之制　太平御覽色類述論語車中不內顧不疾言不親指色斯舉矣

按魯論內顧上無不字鄭以古論就校增之文選東京賦注引魯論語車中不內顧特題魯目而仍有不字題非率意歟御覽取色斯舉句而連及于此節見解似獨別鄉氏論語詳解分鄉黨章節以車中至末

爲一章其觸發于御覽也夫

色斯舉矣段○集註曰此必有闕文　程子外書曰山梁雌雉時哉時哉色斯舉矣翔而後集子路聞之竦然共立後乃三嗅而作文如此順恐後人漏簡脫錯　談經菀引講錄曰此文前後倒置夫子見山梁雌雉時哉時哉子路去共之雉三嗅而作故歎曰色斯舉矣翔而後集　論衡定賢篇曰大賢之涉世也翔而有集色斯而舉　古史孔子弟子傳曰山梁雌雉子路拱之孔子歎之曰時哉時哉三嗅而作以爲好鬬而死自取之也而搖其時哉然子路終不悟也　義門讀書記曰色斯二句集解中本不與下雌雉相屬朱子亦據胡氏謂

雉之飛也決起其止也下投無翔集之狀故雖與下通爲一節註中仍謂二句上下必有闕文其謂色舉翔集卽雉移山梁雌雉一句冠于首則辭意尤明者始于陳定宇也

曰山梁雌雉○文選七發注引題子曰字並引鄭氏注云孔子山行見一雌雉食其粱粟似通梁爲粱

時哉時哉○舊無重文釋文曰時哉一本作時哉時哉

　義疏引虞氏贊曰山梁雌雉時哉以此解上義也無重文　後漢書班固傳注太平御覽羽族部引論語山梁雌雉時哉皆無重文

子路共之○釋文曰共九用反又音恭本又作供　義

見宋乙篇無得字

疏本共作供　集註曰如石經爾雅則共字當爲拱執之義　藝文類聚太平御覽述論語作子路拱之　慈溯家記曰出禮共給鬼神音恭方言俗語率用平聲而論語子路共之居用反與僧釋語同則偏拘也

按呂氏春秋季秋紀云子路揜雉得而復釋之似先秦人已解此共爲拱執之義

三嗅而作○釋文曰三息暫反又如字　皇氏疏曰嗅謂鼻歆翕其氣邢氏疏亦曰三嗅其氣嗅並如字訓五經文字曰說文齅字經典相承作嗅論語借臭字爲之　玉篇引論語三齅而作　韓李筆解曰嗅當爲鳴鳴之鳴雉之聲也　程子外書曰嗅字不知古作甚字

又近唄字　集註引晁氏曰石經嗅作戛謂雉鳴也劉聘君曰嗅當作狊古闃反張兩翅也見爾雅　論語集說曰嗅疑作嘆　節孝語錄書齋夜話俱曰三嗅當作三嘆　釋雅曰或云三噫之訛　司馬光類篇趆字下引論語曰三嗅而趆

按集註所云石經蜀石經也晁氏有石經考異此引其說劉氏云見爾雅者須屬文鳥曰狊是也狊古闃反从目不从自與臭字形聲俱別舊本嗅或無口五經文字言之故其形得與戛狊相似荀卿禮論言祭祀處有三臭不食之文恐此三嗅亦謂以雉共祭特殘脫之餘難以鑿說之耳

四書考異　條考十二 [illegible]

湯溪馮大閭校字